

УДК 3(470.64)

Для цитирования: Урусмамбетова Л.А. Результаты ЕГЭ по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике в 2025 г.: анализ динамики и проблемных зон // Научно-методический журнал «Поиск научных решений». 2025. № 4. С. 82–97.

DOI: 10.61077/2949-4818-2025-4-82-97

**Результаты ЕГЭ по обществознанию
в Кабардино-Балкарской Республике в 2025 г.:
анализ динамики и проблемных зон**

Урусмамбетова Лаура Адамовна

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования «Центр непрерывного
повышения профессионального мастерства педагогических работников»
Министерства просвещения и науки Кабардино-Балкарской Республики

Аннотация. Статья посвящена анализу результатов Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике в 2025 гг. Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе динамики результатов ЕГЭ по обществознанию на региональном уровне с опорой на дифференцирующие задания контрольно-измерительных материалов. В статье предпринята попытка связать изменения экзаменационных показателей с содержательными дефицитами подготовки выпускников. Особое внимание уделяется анализу типичных ошибок, допущенных выпускниками в 2025 г. Такой подход позволяет выявить не только статистические, но и содержательные проблемы в освоении учебного материала. Полученные результаты могут быть использованы для корректировки методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию и повышения качества обществоведческого образования в регионе.

Ключевые слова: ЕГЭ по обществознанию, региональный анализ, Кабардино-Балкарская Республика, динамика образовательных результатов, контрольно-измерительные материалы, дифференцирующие задания, типичные ошибки выпускников, дефициты подготовки, качество обществоведческого образования.

Results of the Unified State Examination in Social Studies in the Kabardino-Balkarian Republic in 2025: analysis of dynamics and issues

Urusmambetova Laura Adamovna

State Budgetary Institution of Additional Professional Education
"Center for Continuous Development of Professional Mastery of Teaching Staff"
of the Ministry of Enlightenment and Science of the Kabardino-Balkarian Republic

Abstract. The article is devoted to the analysis of the results of the Unified State Examination (USE) in Social Studies in the Kabardino-Balkarian Republic in 2025. The scientific novelty of the research lies in a comprehensive analysis of the dynamics of the Unified State Examination results in social studies at the regional level based on the differentiating tasks of control and measuring materials. The article attempts to link changes in exam performance with substantial deficits in graduate training. Special attention is paid to the analysis of typical mistakes made by graduates in 2025. This approach allows us to identify not only statistical, but also substantive problems in the development of educational material. The results obtained can be used to adjust the methods of preparing students for the Unified State Examination in social studies and improve the quality of social science education in the region.

Keywords: Unified State Examination in Social Studies, regional analysis, Kabardino-Balkarian Republic, dynamics of educational outcomes, control and measuring materials, differentiating tasks, typical mistakes of graduates, training deficiencies, quality of social studies education.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по обществознанию традиционно является одним из наиболее востребованных предметов по выбору среди выпускников школ Кабардино-Балкарской Республики. Учебный предмет «Обществознание» выступает важным индикатором качества социально-гуманитарной подготовки выпускников. В последние годы в Кабардино-Балкарской Республике наблюдаются заметные сдвиги как в масштабах участия выпускников в ЕГЭ по обществознанию, так и в распределении тестовых баллов. Эти изменения затрагивают, прежде всего, соотношение групп с различным уровнем подготовки и выявляют устойчивые проблемные зоны в освоении учебного материала.

В этой связи особую значимость приобретает анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике за 2023–2025 гг., направленный на выявление динамики показателей и типичных дефицитов подготовки. Проведение такого анализа позволяет оценить качество образовательных результатов и скорректировать методику подготовки к ЕГЭ в будущем в региональной системе образования.

Цель статьи – рассмотреть, как менялись результаты ЕГЭ по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике в 2023–2025 гг., и

определить наиболее уязвимые направления подготовки выпускников, которые важно учитывать в дальнейшей работе.

Задачи исследования:

1. Проанализировать динамику численности участников и распределения результатов ЕГЭ по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике за 2023–2025 гг.

2. Выявить наиболее успешные и проблемные группы заданий КИМ по обществознанию с учётом уровня сложности и степени дифференциации результатов.

3. Рассмотреть типичные ошибки выпускников на примере заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности и определить направления повышения качества подготовки обучающихся.

Современные исследования по школьному обществознанию сходятся в том, что данный предмет изначально задумывался как инструмент формирования не только знаний, но и более широких личностных и социальных компетенций. Так, Е.Л. Рутковская с соавторами подчёркивают, что обществознание «ориентировано не на заучивание знаний для экзамена, а на активное их использование для практических нужд» [Рутковская, Половникова, Сорокин, 75]. Однако сопоставление этой установки с реальными результатами ЕГЭ показывает нарастающее противоречие между декларируемыми целями курса и фактическим уровнем сформированности у выпускников аналитических и ценностно-ориентированных умений.

В методических работах акцент делается на необходимости развития критического мышления как ключевого условия успешного освоения обществознания. А.С. Михайлова указывает, что критическое мышление включает «способность анализировать информацию и строить суждения, формулировать точку зрения и аргументировать её» [Михайлова 2023, 342], напрямую связывая эти навыки с универсальными учебными действиями. Вместе с тем данные ЕГЭ последних лет, в том числе региональные результаты, показывают, что именно задания, требующие анализа, аргументации и структурирования ответа, оказываются наиболее проблемными. Это позволяет поставить под сомнение достаточность существующих методических практик формирования критического мышления в массовой школе.

Отдельный пласт исследований посвящён изменению статуса и содержания школьного обществознания. К. Жигадло характеризует современное состояние курса как период «турбулентности», связанный с пересмотром его места в учебном плане и усилением ценностной составляющей образования [Жигадло 2025, 118]. С одной стороны, это отвечает запросу на укрепление

духовно-нравственных оснований образования, с другой – приводит к сокращению времени на системное освоение теоретического материала. В этой связи возникает вопрос: в какой мере сокращение и уплотнение курса отражается на качестве экзаменационных результатов и не способствует ли оно формированию поверхностного, фрагментарного знания, что и фиксируется при анализе выполнения заданий ЕГЭ.

Историко-педагогический анализ, представленный О.Д. Федоровым и М.А. Юрченко, показывает, что обществознание на протяжении всей своей истории оставалось «полем напряжённых дискуссий», поскольку через его содержание школа реагирует на социальные и политические изменения [Федоров, Юрченко 2024, 72]. Авторы подчёркивают, что противоречия в обществе неизбежно отражаются в учебных программах, а это, в свою очередь, влияет на характер усвоения предмета. В этом контексте снижение доли высоких результатов ЕГЭ может рассматриваться не только как педагогическая проблема, но и как индикатор несоответствия между усложняющимися целями курса и реальными возможностями учащихся.

Работы, посвящённые оценке образовательных результатов, подчёркивают интегративный характер обществознания. И.А. Лобанов отмечает, что предмет строится на междисциплинарной основе и предполагает проверку целостного понимания социальных процессов, а не отдельных фактов [Лобанов 2024, 88]. Аналогичную позицию занимает Т.Е. Лискова, указывая, что модель ЕГЭ «проверяет широкий спектр предметных умений и видов познавательной деятельности» [Лискова 2018, 28]. Однако при этом именно задания, направленные на проверку этих комплексных умений, демонстрируют наименьший процент выполнения. Это позволяет говорить о разрыве между заявленным интегративным характером предмета и реальным уровнем готовности выпускников к выполнению сложных интеллектуальных действий.

Эмпирической базой исследования послужили официальные статистические данные Единого государственного экзамена по обществознанию за 2023-2025 гг. При подготовке статьи использованы материалы Федерального института педагогических измерений (ФИПИ).

Таким образом, анализ литературы показывает, что проблемы, выявляемые при изучении результатов ЕГЭ по обществознанию, не являются случайными. Они укоренены в противоречиях между целями предмета и условиями его реализации, между ориентацией на развитие критического мышления и преобладанием репродуктивных практик обучения, между усложнением экзаменационных требований и сокращением времени на системное изучение курса. В этом контексте обращение к динамике результатов

ЕГЭ в Кабардино-Балкарской Республике за 2023–2025 гг. и разбор типичных ошибок по заданиям разных уровней сложности представляются актуальными и методически оправданными. Их анализ позволяет конкретизировать общенаучные выводы на региональном материале и выявить практические резервы повышения качества обществоведческого образования.

Для оценки масштабов участия выпускников в ЕГЭ по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике рассмотрим динамику численности участников экзамена за 2023–2025 гг. (рис.).

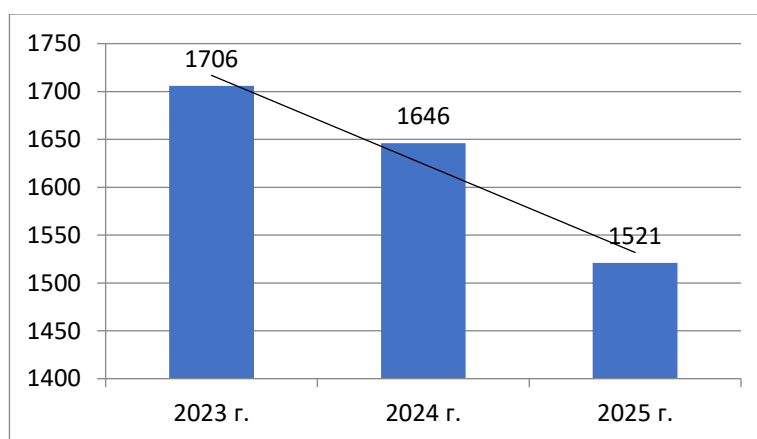


Рис.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию с 2023 по 2025 гг.

Данные рис. 1 наглядно показывают устойчивое сокращение числа участников ЕГЭ по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике. В 2023 году экзамен сдавали 1 706 человек, в 2024 году – уже 1 646, а в 2025 году. Общее количество участников снизилось до 1 521 человека. Снижение происходит постепенно, без резких скачков, но имеет выраженный устойчивый характер.

Особенно заметно сокращение между 2024 и 2025 годами. Именно на этом этапе спад становится более ощутимым. Сопоставление данных позволяет говорить не о разовой ситуации, а о сформировавшейся тенденции снижения интереса выпускников к обществознанию как экзаменационному предмету.

Смещение образовательных приоритетов отражается не только в абсолютных значениях, но и в изменении доли сдающих обществознание от общего числа участников ЕГЭ, что особенно отчётливо видно при анализе процентных показателей (рис. 2).

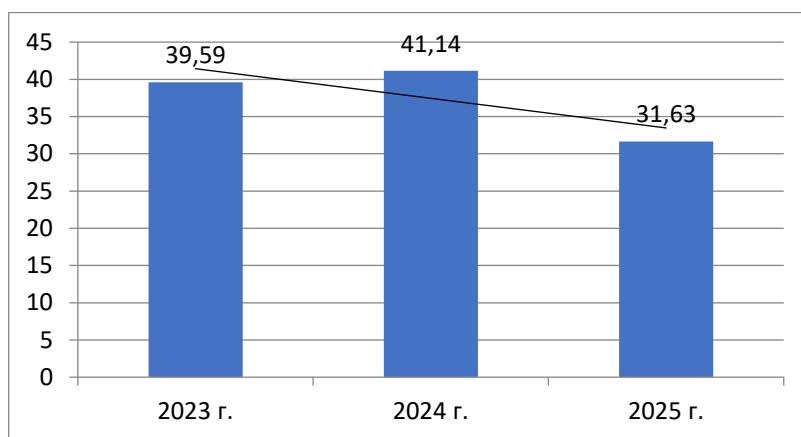


Рис. 2. Доля участников ЕГЭ по обществознанию в общем числе участников ЕГЭ в 2023–2025 гг. (%).

Согласно данным рис. 2. доля выпускников школ в Кабардино-Балкарской Республике, сдающих обществознание в 2023 году составляла 39,59 %, в 2024 году даже немного выросла – до 41,14 %. Однако в 2025 году резко снизилась до 31,63 %. Рост доли в 2024 году, по всей видимости, носил временный характер и был связан с особенностями выбора предметов конкретного выпуска. В 2025 году эта тенденция не закрепились, и обществознание утратило позиции одного из наиболее массовых экзаменов по выбору. Диаграмма подчёркивает, что в структуре ЕГЭ предмет постепенно уступает место другим дисциплинам, прежде всего востребованным при поступлении на технические и естественно-научные направления.

Чтобы понять, за счёт каких групп формируется изменение средних результатов, целесообразно обратиться к распределению участников ЕГЭ по обществознанию по диапазонам тестовых баллов за 2023–2025 гг. (рис. 3).

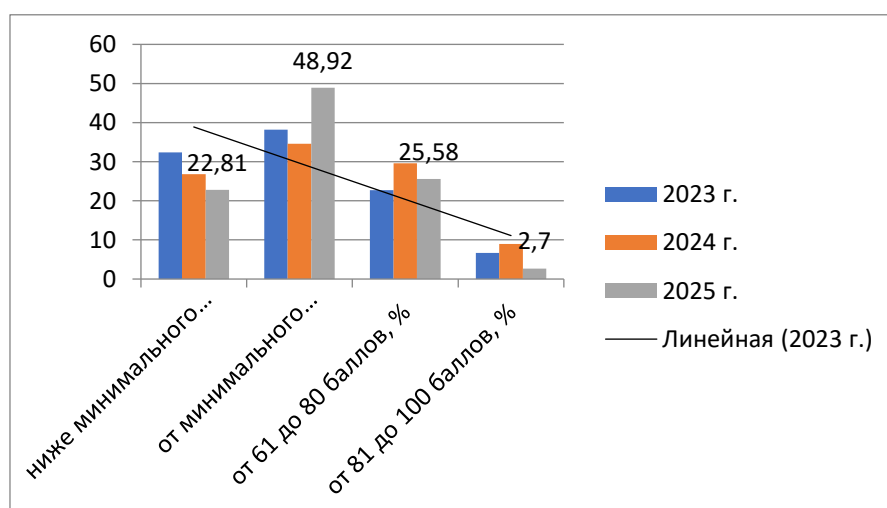


Рис. 3. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию в 2023–2025 гг.

Диаграмма наглядно показывает, что в 2025 году произошло смещение основной массы результатов в зону низких и средних баллов. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, снизилась до 22,81 %, однако это снижение не привело к росту высоких результатов. Напротив, резко увеличилась группа участников, набравших от минимального балла до 60 – почти до 49 %. Одновременно сократилась доля выпускников с высокими результатами.

Для более детального понимания изменений в результатах ЕГЭ по обществознанию рассмотрим **распределение участников по основным диапазонам тестовых баллов** за 2023–2025 годы (рис. 4).

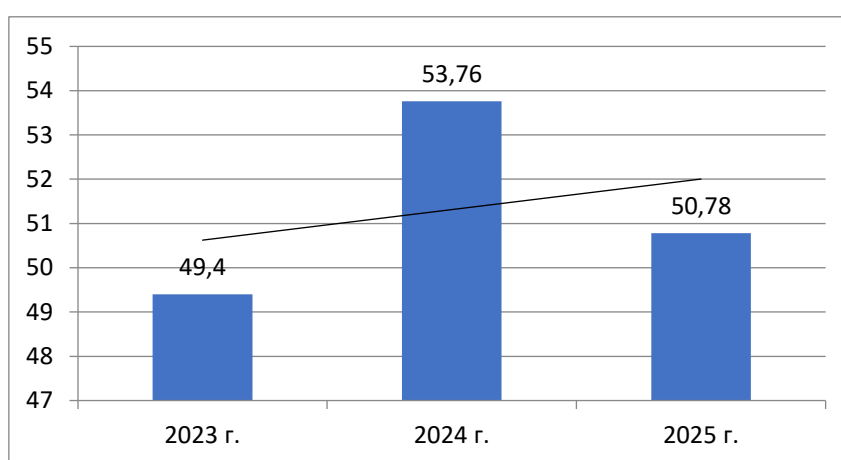


Рис. 4. Средний тестовый балл по обществознанию (2023-2025 гг.)

Диаграмма наглядно показывает, что за три года структура результатов заметно сместилась. В 2025 году сократилась доля участников экзамена, не преодолевших минимальный порог (22,81 %). Такие результаты можно рассматривать как положительный момент. Однако одновременно резко выросла группа выпускников, набравших **от минимального балла до 60** – до 48,92 %. Это означает, что всё больше участников «удерживаются» на базовом уровне, не переходя в зону уверенных результатов.

Группа с баллами **61–80** после роста в 2024 году вновь сократилась в 2025 году до 25,58 %. Особенно тревожным выглядит снижение доли высокобалльников: в 2025 году результаты **81–100 баллов** показали лишь 2,7 % участников. Таким образом, общее улучшение показателей за счёт снижения «нулевой» зоны сопровождается сжатием верхнего сегмента результатов. Представленные на рис. 4 результаты демонстрируют смещение основной массы участников в зону средне-низких баллов и сокращение доли сильных работ.

Более детально структуру результатов позволяет рассмотреть распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2025 году (рис. 5).

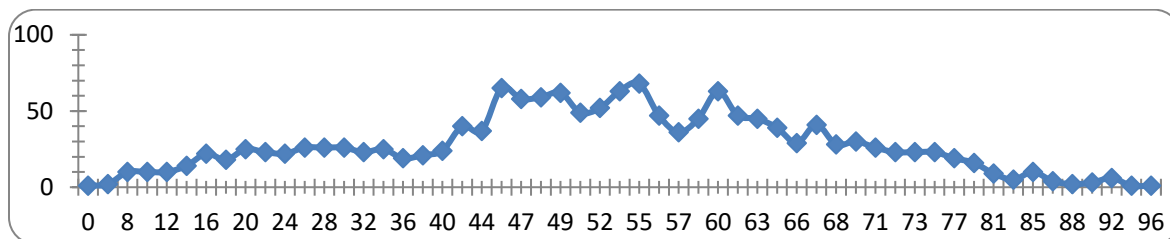


Рис. 5. Распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике в 2025 г.

Данные, приведенные на рис. 5, демонстрируют концентрацию результатов в диапазоне средних баллов с постепенным снижением частоты по мере приближения к высоким значениям. Зона высоких баллов представлена ограниченно, тогда как значительная часть участников находится в интервале, близком к минимальному порогу. Это указывает на преобладание базового уровня подготовки и недостаточную сформированность умений, необходимых для выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Сопоставление результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию в различных группах участников в Кабардино-Балкарской Республике показывает чёткую дифференциацию как по уровню сложности заданий, так и по уровню подготовки выпускников. Такой вывод является ожидаемым, однако внутри каждой группы заданий выделяются как наиболее успешные, так и проблемные позиции.

Комплексный анализ всех видов заданий позволяет утверждать, что выпускники выполняют базовые задания достаточно уверенно, особенно это проявляется среди участников с результатами выше 60 баллов. Наиболее успешно выпускники школ Кабардино-Балкарской Республики выполнили задания № 9, 17, 21. В среднем их успешность составляет 73–84 %. При этом в группе 81–100 баллов показатели близки к максимальным. Эти задания демонстрируют хорошую дифференцирующую способность и устойчиво осваиваются большинством выпускников.

В то же время внутри базового уровня отчётливо выделяется группа проблемных заданий – № 3, 6, 18, 23, где средний процент выполнения не превышает 50 %. Особенно показательным заданием является № 18 К1, которое формально относится к базовому уровню, но характеризуется низкими результатами даже у средней группы выпускников школ Кабардино-

Балкарской Республики. Выявленный дефицит указывает на трудности не столько в воспроизведении знаний, сколько в понимании условий и требований задания.

Задания повышенного уровня демонстрируют заметный разброс результатов. Наиболее успешными являются № 4, 7, 10, 16, где средние показатели превышают 65–70 %, а в группах 61–80 и 81–100 баллов наблюдается уверенное выполнение. Эти задания хорошо дифференцируют участников и в целом соответствуют ожидаемому уровню сложности. Наименее успешными в данной группе являются № 2, 5, 11, 14. Их средний процент выполнения колеблется в пределах 44–54 %. При этом значительная доля ошибок фиксируется не только у слабых, но и у участников средней группы. Приведенные показатели свидетельствуют о недостаточной сформированности аналитических умений и поверхностном усвоении теоретического материала.

Задания высокого уровня характеризуются наиболее низкими результатами и максимальной дифференциацией. Наименее успешными являются задания № 24.2 и № 25.3 Их средний процент выполнения не превышает 13 %, а доля максимальных результатов остаётся минимальной даже в группе сильных участников. Эти задания выявляют системные дефициты в умении структурировать материал, выстраивать логически связный ответ и аргументировать свою позицию.

Относительно более успешно в группе высокого уровня выполняются задания № 19 и 25.2. Но даже и по ним сохраняется значительный разрыв между средней и сильной группами.

Для проведения дальнейшего исследования и для разбора типичных ошибок целесообразно опираться не на крайние, а на **дифференцирующие задания**, вызывающие затруднения у значительной части выпускников при сохранении потенциала роста. К ним относятся на базовом уровне задания № 6 и 18, на повышенном – № 5, на высоком уровне – № 24. Именно эти задания позволяют наиболее наглядно выявить характерные дефициты подготовки и определить направления методической работы на последующий экзаменационный цикл.

Для более детального рассмотрения типичных ошибок представляется целесообразным обратиться к конкретным заданиям открытого варианта КИМ 2025 г., апробированного в регионе. В качестве иллюстрации будут проанализированы по одному заданию базового, повышенного и высокого уровней сложности. Такой подход позволяет не только зафиксировать статистические дефициты, но и выявить их содержательные причины. В

качестве примера базового уровня сложности рассмотрим шестое задание КИМ ЕГЭ по обществознанию 2025 г., средний процент выполнения которого в Кабардино-Балкарской Республике составил 48,06 % (рис. 6).

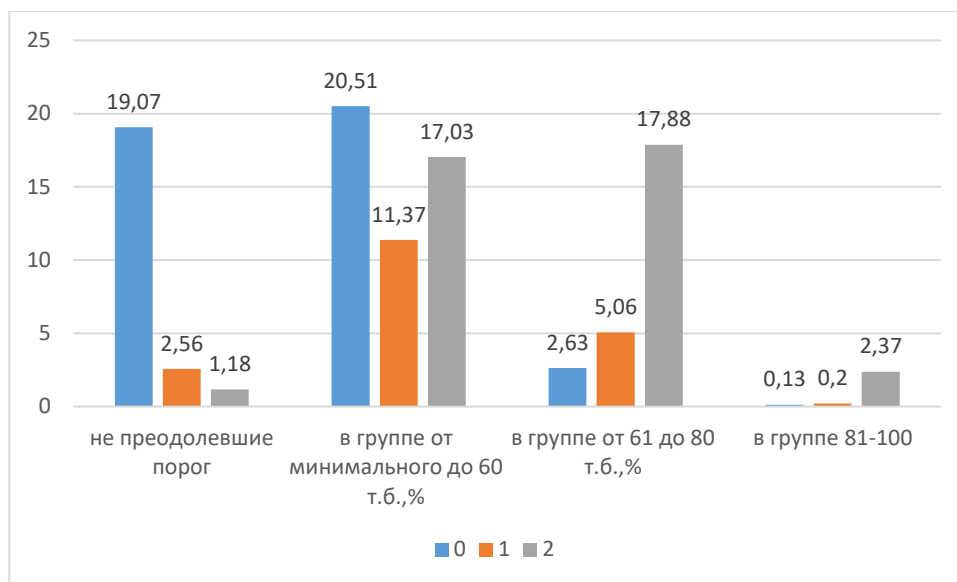


Рис. 6. Результаты выполнения задания № 6 базового уровня КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2025 г.

Задание № 6 проверяло умение классифицировать издержки фирмы в краткосрочном периоде на постоянные и переменные, устанавливая соответствие между примерами затрат и их видом. Согласно данным, приведенным на рис. 6 видно, что, несмотря на базовый уровень сложности, результаты показали значительные затруднения у выпускников. Доля нулевых результатов составила 19,07 % среди участников, не преодолевших минимальный порог. Для другой группы (с результатами от минимального порога до 60 баллов) успешность выполнения составила и 20,51 %. Даже в группе 61–80 баллов 2,63 % выпускников не справились с заданием.

Максимальный результат продемонстрировали лишь 1,18 % слабых участников и 17,03 % выпускников группы до 60 баллов. Эти данные указывают на ограниченную сформированность соответствующего умения у значительной части экзаменуемых. Наиболее распространённой ошибкой стало неверное отнесение затрат к одному типу без учёта их зависимости от объёма производства, что свидетельствует о формальном усвоении экономических понятий.

Основные резервы повышения результатов сосредоточены в группе участников с результатами до 60 баллов, где доля неполных и нулевых ответов превышает треть. Для устранения выявленных дефицитов требуется систематическая отработка классификации издержек на протяжении всего

курса обществознания с акцентом на экономический смысл понятий и работу с заданиями формата ЕГЭ.

В качестве примера задания повышенного уровня рассмотрим пятое задание открытого варианта КИМ ЕГЭ по обществознанию 2025 г., средний процент выполнения которого в Кабардино-Балкарской Республике составил 44,64 % (рис. 6).

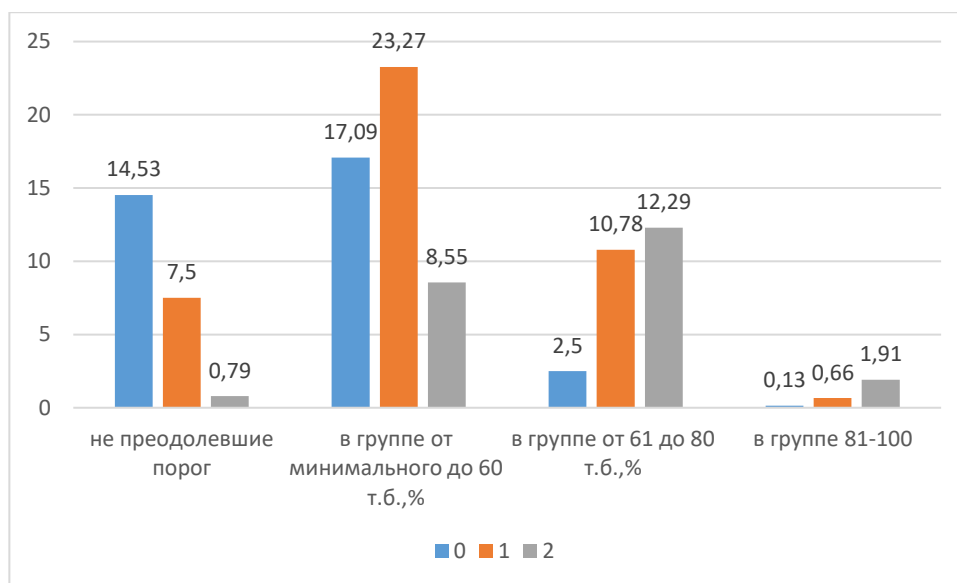


Рис. 7. Результаты выполнения задания № 5 повышенного уровня КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2025 г.

Задание проверяло знание понятий занятости и безработицы, а также понимание характеристик различных видов безработицы и мер государственной политики в сфере занятости. Экзаменуемым необходимо было выбрать верные суждения, касающиеся предложения рабочей силы, форм безработицы и инструментов содействия занятости.

Результаты выполнения выявили существенные затруднения у значительной части выпускников. Согласно данным, приведенным на рис. 7, доля нулевых результатов составила 14,53 % среди участников, не преодолевших минимальный порог, и 17,09 % в группе с результатами от минимального порога до 60 баллов. Даже в группе 61–80 баллов 2,50 % выпускников не справились с заданием. Максимальный результат показали лишь 8,55 % участников группы до 60 баллов и 12,29 % группы 61–80 баллов.

Анализ ответов свидетельствует о типичных ошибках, связанных с смешением спроса и предложения на рынке труда, некорректным пониманием полной занятости, а также поверхностным знанием отдельных видов безработицы и мер государственной политики. Даже у относительно

подготовленных участников наблюдается формальный подход к отбору верных суждений без опоры на экономический смысл понятий.

Основные резервы повышения результатов сосредоточены в группе выпускников с результатами до 60 баллов. В данной группе выпускников доля нулевых и частичных ответов превышает треть. Наибольший потенциал повышения результатов по данному заданию связан не с расширением объёма теоретических сведений, а с формированием у обучающихся осмысленного понимания логики функционирования рынка труда. В первую очередь речь идёт о чётком разграничении спроса и предложения рабочей силы и осознании причинно-следственных связей между видами безработицы и мерами государственной политики занятости. Характер допущенных ошибок показывает, что значительная часть выпускников располагает фрагментарными знаниями, но испытывает трудности при их применении в аналитической ситуации выбора суждений.

Целенаправленная работа с экономическим смыслом понятий, а также систематическая отработка заданий на выявление логических связей между экономическими явлениями способны существенно сократить долю нулевых и частичных ответов, прежде всего в группе выпускников с результатами до 60 баллов. Вместе с тем и в группе 61–80 баллов сохраняется ощутимый резерв роста, поскольку даже у этих участников ошибки носят преимущественно формальный характер и поддаются коррекции при адресной методической работе. В результате можно ожидать не только повышения среднего уровня выполнения задания, но и более устойчивого перехода части выпускников из зоны средних результатов в группу с высокими баллами.

В качестве примера задания высокого уровня рассмотрим двадцать четвёртое задание открытого варианта КИМ ЕГЭ по обществознанию 2025 г., связанное с составлением сложного плана по теме «Государство как субъект экономики в условиях рынка». Задание оценивалось по двум критериям (24.1 и 24.2), при этом средние показатели выполнения оставались крайне низкими.

По критерию 24.1 (полнота и содержание плана) доля нулевых результатов составила 21,89 % среди участников, не преодолевших минимальный порог, и 41,35 % в группе с результатами от минимального порога до 60 баллов. Даже в группе 61–80 баллов 14,66 % выпускников получили 0 баллов. Максимальный результат продемонстрировали единичные участники во всех группах.

По критерию 24.2 (логичность и структура плана) ситуация оказалась ещё более проблемной: 47,86 % участников группы до 60 баллов и 22,68 % слабых выпускников не получили ни одного балла. Доля максимальных результатов в группах 61–80 и 81–100 баллов не превышала 1–2 %, что свидетельствует о системном характере затруднений.

Типичные ошибки связаны с недостаточным количеством пунктов и подпунктов, отсутствием раскрытия ключевых аспектов темы, нарушением логической последовательности и формулировкой пунктов в виде общих заголовков, не отражающих содержания. В ряде работ не соблюдались базовые требования к структуре сложного плана.

Основные резервы повышения результатов по заданию 24 сосредоточены среди участников, набравших от минимального порога до 60 баллов, однако значительный потенциал роста сохраняется и в группе 61–80 баллов. Это указывает на необходимость целенаправленного формирования у обучающихся навыков структурирования теоретического материала и логического планирования письменного ответа. Повышение результатов возможно при условии систематической работы по обучению составлению сложных планов на всех этапах обучения: от формирования базовых умений выделять ключевые элементы темы до регулярной отработки заданий формата ЕГЭ с анализом типичных ошибок и критериев оценивания.

Подводя итоги проведенному исследованию, отметим, что анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Кабардино-Балкарской Республике за 2023-2025 гг. показал устойчивое сокращение числа участников экзамена и снижение доли выпускников, выбирающих предмет в качестве экзамена по выбору. Одновременно меняется структура результатов. Основная масса участников смещается в зону средне-низких баллов, при сокращении доли высокобалльных работ.

Разбор типичных ошибок на примере заданий базового, повышенного и высокого уровней показал, что основные проблемы связаны с классификацией понятий, пониманием логики социально-экономических процессов и умением структурировать письменный ответ. Это позволяет сделать вывод о необходимости системной, поэтапной работы по формированию предметных и метапредметных умений на всех уровнях обучения.

Полученные результаты создают объективные основания для перехода от констатации выявленных проблем к определению методических ориентиров подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию. При подготовке к сдаче ЕГЭ по обществознанию педагогам школ Кабардино-

Балкарской Республики рекомендуется придерживаться следующих рекомендаций:

1. При изучении обществознания необходимо систематически отрабатывать классификацию понятий с опорой на их смысловое содержание и функциональные признаки, а не на формальное воспроизведение определений. Данная работа должна быть направлена на преодоление типичных ошибок, связанных с неверным соотнесением понятий и примеров, игнорированием ключевых признаков понятий и подменой анализа механическим выбором ответа. Это особенно характерно при выполнении заданий базового уровня. Формирование устойчивых навыков классификации способствует осмысленному усвоению содержания и снижает долю ошибок даже в заданиях, формально относящихся к базовому уровню сложности.

2. Подготовка к экзамену должна включать систематическую работу с аналитическими заданиями, предполагающими установление причинно-следственных связей и осмысление логики социально-экономических процессов. Такая работа направлена на преодоление типичных ошибок, связанных с формальным отбором верных суждений, смешением близких понятий и недостаточным пониманием механизмов функционирования социальных и экономических явлений. Формирование данных умений способствует повышению осмысленности ответов и устойчивому росту результатов при выполнении аналитических заданий.

3. Навыки структурирования письменного ответа целесообразно формировать поэтапно на протяжении всего курса обществознания, начиная с обучения выделению ключевых элементов темы и логической последовательности их раскрытия и заканчивая регулярной отработкой требований к составлению сложного плана в формате ЕГЭ. Такая работа направлена на преодоление типичных ошибок, связанных с отсутствием логики изложения, неполнотой раскрытия темы и нарушением структуры ответа, и способствует повышению качества выполнения заданий высокого уровня сложности.

4. Методическая работа педагога должна носить дифференцированный характер, ориентируясь не только на обучающихся с низкими результатами, но и на выпускников со средним уровнем подготовки, для которых сохраняется наибольший потенциал выхода в группу высокобалльных участников.

Реализация данных методических ориентиров позволяет перейти от ситуативной подготовки к ЕГЭ к системному повышению качества

обществоведческого образования и обеспечивает устойчивый рост экзаменационных результатов выпускников.

Список источников и литературы

1. Жигadlo К. Традиционные российские духовно-нравственные ценности в контексте школьного курса обществознания // *Patria*. 2025. № 1. С. 117–130.
2. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию // *Педагогические измерения*. 2018. № 4. С. 27–53.
3. Лобанов И. А. Образовательные результаты и процедура оценивания // *Отечественная и зарубежная педагогика*. 2024. № 6. С. 87–100.
4. Михайлова А. С. Развитие критического мышления при изучении обществознания в школе // *Скиф*. 2023. № 4 (80). С. 340–346.
5. Рутковская Е. Л., Половникова А. В., Сорокин А. А. Потенциал курса обществознания в контексте формирования ценностных отношений обучающихся при реализации программ основного общего образования // *Отечественная и зарубежная педагогика*. 2022. № 6. С. 73–86.
6. Федоров О. Д., Юрченко М. А. Ненайденный предмет: судьбы школьного обществознания в России // *Образовательная политика*. 2024. № 3 (99). С. 70–83.

References

1. Zhigadlo K. Traditsionnye rossiyskie dukhovno-nravstvennye tsennosti v kontekste shkol'nogo kursa obshchestvoznaniya [Traditional Russian spiritual and moral values in the context of the school social studies course]. *Patria*, 2025, no. 1, pp. 117–130, in Russian.
2. Liskova T.E. Metodicheskie rekomendatsii dlya uchiteley, podgotovlennye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2018 goda po obshchestvoznaniyu [Methodological recommendations for teachers based on the analysis of typical mistakes made by participants of the 2018 Unified State Examination in social studies], *Pedagogical Measurements*, 2018, no. 4, pp. 27–53, in Russian.
3. Lobanov I.A. Obrazovatel'nye rezul'taty i protsedura otsenivaniya [Educational outcomes and assessment procedures], *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*, 2024, no. 6, pp. 87–100, in Russian.
4. Mikhaylova A.S. Razvitiye kriticheskogo myshleniya pri izuchenii obshchestvoznaniya v shkole [Developing critical thinking in school social studies education]. *Skif* [Scythian], 2023, no. 4(80), pp. 340–346, in Russian.
5. Rutkovskaya E.L., Polovnikova A.V., Sorokin A.A. Potentsial kursa obshchestvoznaniya v kontekste formirovaniya tsennostnykh otnosheniy obuchayushchikhsya pri realizatsii programm osnovnogo obshchego obrazovaniya

[The potential of the social studies course in shaping students' value-based relationships within basic general education programs], *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*, 2022, no. 6, pp. 73–86, *in Russian*.

6. Fedorov O.D., Yurchenko M.A. Nenaydennyy predmet: sud'by shkol'nogo obshchestvoznaniya v Rossii [The missing subject: the fate of school social studies in Russia], *Obrazovatel'naya politika [Educational Policy]*, 2024, no. 3(99), pp. 70–83, *in Russian*.