

УДК 373:82

Для цитирования: Мокаева К.М. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2024 году: выявление заданий с низким процентом выполнения // Научно-методический журнал «Поиск научных решений». 2024. № 4. С. 63–76.

DOI: 10.61077/2949-4818-2024-4-63-76

**Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2024 году:
выявление заданий с низким процентом выполнения**

Мокаева Карина Муратовна

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования «Центр непрерывного
повышения профессионального мастерства педагогических работников»
Министерства просвещения и науки Кабардино-Балкарской Республики

Аннотация. В данной статье осуществляется комплексный анализ результатов Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе, который занимает значимое место в системе оценивания знаний российских школьников. Основной целью данного исследования является выявление тех заданий, которые представляют наибольшие трудности для участников экзамена. Для достижения этой цели проводится детальный анализ процентного выполнения различных категорий заданий. Особое внимание уделяется заданиям базового уровня, процент выполнения которых составляет менее 50 %. Результаты исследования могут быть полезны педагогам, методистам и всем заинтересованным в подготовке учащихся к успешной сдаче ЕГЭ.

Ключевые слова: ЕГЭ, литература, концептуальный подход, личностные результаты, дифференцирующий подход.

**Analysis of the results of the Unified State Examination
in Literature in 2024: finding tasks with a low percentage of completion**

Mokaeva Karina Muratovna

State Budgetary Institution of Additional Professional Education
"Center for Continuous Development of Professional Mastery of Teaching Staff"
of the Ministry of Enlightenment and Science of the Kabardino-Balkarian Republic

Abstract. This article provides a comprehensive analysis of the results of the Unified State Exam (USE) in literature, which occupies a significant place in the system of assessing the

knowledge of Russian schoolchildren. The main goal of this study is to identify those tasks that present the greatest difficulties for exam participants. To achieve this goal, a detailed analysis of the percentage of completion of various categories of tasks is carried out. Particular attention is paid to basic-level tasks, the percentage of completion of which is less than 50%. The results of the study can be useful for teachers, methodologists and everyone interested in preparing students for successful passing of the USE.

Keywords: Unified State Examination, Literature, conceptual approach, personal results, differentiating approach.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по литературе представляет собой важный элемент государственной итоговой аттестации для выпускников средних школ и колледжей в Российской Федерации. Этот экзамен направлен на оценку знаний учащихся в области литературы, а также их способности к анализу литературных произведений.

ЕГЭ по литературе реализуется в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Об образовании в Российской Федерации... 2012] и регламентируется Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Министерства просвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 № 233/552 (зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314) [Приказ... 2023].

Актуальность работы обусловлена необходимостью выявления сложных для учащихся заданий на ЕГЭ по литературе. Это позволит выявить проблемные зоны в учебном процессе и использовать меры для их устранения, чтобы улучшить качество подготовки выпускников к экзамену и повысить общий уровень читательской грамотности обучающихся.

Целью данного исследования является выявление заданий ЕГЭ по литературе, вызывающие наибольшие трудности у выпускников.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

изучить статистические данные по выполнению различных типов заданий;

проанализировать частотность ошибок и их причины;

разработать рекомендации по улучшению подготовки к экзамену.

В статье были использованы данные Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособнадзор), полученные за период с 2022 по 2024 год; ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минпросвещения КБР; Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего

общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе в 2024 году [Кодификатор проверяемых требований...]; Пояснений к демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2024 года по литературе [Пояснения к демонстрационному варианту...]; Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по литературе [Спецификации контрольных измерительных материалов...].

В 2024 году минимальный тестовый балл не набрали 7,95 % участников ЕГЭ по литературе. 8 баллов получили 2 человека, 18 баллов – один участник ЕГЭ, 23 балла – 2 человека, 28 баллов – 2 человека, 32 балла – один участник ЕГЭ, 36 баллов – 4 человека, 38 баллов – 4 человека, 40 баллов – двое участников ЕГЭ, 42 балла получил 1 экзаменуемый, 44 балла набрали 4 человека, 46 баллов получили 5 человек, 49 баллов – 4 человека, 53 балла - 3 человека, 55 баллов - 2 человека, 57 баллов – 2 человека, 59 баллов набрали 5 участников экзамена, 61 балл – 6 человек, 68 и 78 баллов набрали по 5 участников ЕГЭ, 89 баллов получили 12 человек, 100 баллов – 5 участников ЕГЭ (рис. 1).



Рис. 1

Образовательным организациям региона следует обратить внимание на данную статистику. Необходимо прилагать усилия, направленные на повышение качества преподавания предмета и подготовки выпускников.

В 2024 году средний тестовый балл увеличился до 61,05 (для сравнения, в 2022 году он был 50,5). Эти данные свидетельствуют о том, что в 2024 году участники ЕГЭ по литературе в среднем показали более высокие

результаты, чем в предыдущие годы. Также можно отметить увеличение доли участников, набравших балл от 81 до 100.

Согласно Федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) основного общего образования (ООО) необходимо достигать не только предметных, но и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. Это включает в себя развитие познавательных, коммуникативных и регулятивных умений, таких как самоорганизация и самоконтроль.

При анализе метапредметных результатов целесообразно проводить сопоставление с результатами диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС, если такие работы были реализованы в регионе. Это позволит более точно оценить уровень освоения метапредметных компетенций и выявить области, требующие дополнительного внимания в процессе обучения.

Использованные в Кабардино-Балкарской Республике по литературе варианты КИМ полностью соответствовали демоверсии 2024 года и включали задания разного уровня сложности в соответствии со спецификацией задания и элементами содержания среднего общего образования по предмету.

Каждый вариант контрольных измерительных материалов (КИМ) состоял из двух частей и включал 11 заданий.

В первой части участникам ЕГЭ по литературе предлагались задания, направленные на анализ литературных произведений. Основное внимание в данной части уделялось способности определять ключевые элементы содержания и художественной структуры изученных произведений, а также рассматривать конкретные литературные тексты в контексте курса.

Часть 1 была разделена на два комплекса заданий (1–5; 6–10):

Первый комплекс заданий (1–5) фокусировался на фрагментах эпических, лироэпических или драматических произведений. Задания 1–3 требовали краткого ответа (состоящего из одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо было выполнить одно) и 5 требовали развернутого ответа объемом 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) касался анализа стихотворений, басен и баллад. Задания 6–8 также требовали краткого ответа. Задания 9.1/9.2 (необходимо было выполнить одно) и 10 требовали развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) предусматривало необходимость сопоставления с использованием литературного материала, изученного в рамках программы основного общего образования. Данная необходимость контекстного обращения к указанному литературному материалу согласуется с традициями преподавания учебного предмета «Литература».

Структура части 1 экзаменационной работы ЕГЭ по литературе выстроена с целью обеспечения широкого охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют не только проверить знание выпускниками конкретных произведений, но и оценить их способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности. В рамках данной части предусмотрены два задания, которые требуют выхода в более широкий литературный контекст, что подразумевает обоснование связи анализируемого художественного текста с другим произведением по указанным аспектам сопоставления.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым определить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения, а также раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста. Участники экзамена могут обобщить свои наблюдения, выходя в литературный контекст, включая знания, полученные в основной школе.

Часть 2 экзаменационной работы в 2024 году предполагала написание развернутого эссе на литературную тему объемом не менее 200 слов. Работы, не соответствующие этому объему, оцениваются в 0 баллов по всем критериям. Этот этап добавляет еще один содержательный компонент к литературному материалу, отработанному в части 1. Участникам ЕГЭ предлагалось выбрать одну из пяти тем для сочинения, что способствует развитию их аналитических и творческих навыков в области литературы.

В данной части экзаменационной работы участник ЕГЭ по литературе, следуя предложенной методической модели, выбирает одну из тем для сочинения и аргументирует свои рассуждения, ссылаясь на литературное произведение из памяти. Процесс написания сочинения требует высокой степени когнитивной самостоятельности и полностью соответствует специфике литературы как формы искусства и учебной дисциплины. Эта дисциплина направлена на формирование квалифицированного читателя, обладающего развитым эстетическим вкусом и стремлением к духовно-нравственному и культурному развитию.

При написании сочинения участник ЕГЭ использует знания о нормах русского литературного языка в практике речи. Важным аспектом является опора на навыки самоанализа и самооценки, основанные на наблюдениях за собственной речью, что позволяет избегать речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

В рамках анализа выполнения заданий необходимо выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения, разделив их на две категории:

1. Задания базового уровня:

задание 2, базовый уровень сложности – 56,33 %.

задание 6, базовый уровень сложности – 57,59 %.

2. Задания повышенного и высокого уровня

задание 5, повышенный уровень сложности – 58,86 %.

задание 10, повышенный уровень сложности – 59,81 %.

задание 11, высокий уровень сложности – 62,24 %.

Причины низкого выполнения заданий заключаются в сложности материала, недостаточной подготовке участников, а также особенности формулировки вопросов и требований к ответам. Это обстоятельство может потребовать дополнительного анализа и разработки соответствующих методик подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.

Второе задание представляет собой анализ литературных персонажей и цитат, а также умение устанавливать соответствие между ними. Ошибки, которые можно сделать при выполнении этого задания, могут включать неправильное соотнесение цитат с персонажами из-за недостаточного понимания их характеров. Чтобы устранить такие ошибки, важно внимательно прочитать и проанализировать каждую цитату, выделяя ключевые черты персонажей, которые могут помочь в установлении соответствия. Некоторые цитаты могут быть неясны или требовать контекста для понимания персонажей. Необходимо перечитать фрагмент текста и обратить внимание на особенности каждого персонажа, это поможет правильно сопоставить цитаты.

Процент выполнения в группе участников ЕГЭ по литературе с разными уровнями подготовки: средний – 50,00%, не преодолевшие минимальный балл – 16,67%, от минимального до 60 баллов – 48,68%, от 61 до 80 баллов – 75,00%, от 81 до 100 баллов – 69,05%.

2 Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и относящимися к ним цитатами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ЦИТАТЫ
А) Матвей Ильич Колязин	«Он вернулся в Россию, попытался зажечь старой жизнью, но уже не мог попасть в прежнюю колею. Как отравленный, бродил он с места на место; он ещё выезжал, он сохранил все привычки светского человека, он мог похвастаться двумя-тремя новыми победами; но он уже не ждал ничего особенного ни от себя, ни от других и ничего не предпринимал».
Б) Евгений Базаров	«Сладко засыпать в родимом доме, на знакомой постели, под одеялом, над которым трудились любимые руки, быть может, руки нянюшки, те ласковые, добрые и неутомимые руки. ...вспомнил Егоровну, вздохнул, и пожелал ей царствия небесного... О себе он не молился».
В) Аркадий Кирсанов	3) «...вставал очень рано и отправлялся версты за две, за три, не гулять – он прогулок без цели терпеть не мог, – а собирать травы, насекомых».
	4) «Он ласкал всех – одних с оттенком гадливости, других с оттенком уважения... беспрестанно смеялся крупным, звучным и одинаковым смехом».

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	А	Б	В
Ответ:			

Процент выполнения второго задания в группе участников экзамена с разными уровнями подготовки: средний – 8,33%, не преодолевшие минимальный балл – 4,17%, от минимального до 60 баллов – 50,00%, от 61 до 80 баллов – 96,43%, от 81 до 100 баллов – 100,00%.

Это задание предполагает заполнение пропусков в предложении, используя два термина в порядке их следования без пробелов, запятых и других дополнительных символов. В данном случае, предложение, в котором нужно заполнить пропуски, связано со стихотворением М.В. Исаковского.

Ошибки в этом задании связаны:

с неправильным пониманием стихотворения, что может привести к выбору неподходящих терминов для заполнения пропусков. Для устранения этой ошибки необходимо внимательно изучить структуру стихотворения и понять его метрику;

с неправильным выбором терминов, что происходит из-за недостаточного знания литературных терминов или их неправильного применения. Для устранения этой ошибки рекомендуется обратиться к учебным материалам или литературным источникам.

Низкие результаты обусловлены недостаточным развитием таких метапредметных умений, навыков и методов деятельности, как:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, а также навыками поиска методов решения практических задач и применения различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации и интерпретировать ее;

владение языковыми средствами и умение ясно, логично и точно излагать свои мысли, использовать адекватные языковые средства.

В процессе выполнения заданий экзаменуемые часто допускают ошибки, связанные с недостаточной сформированностью метапредметных результатов. Например, вместо проведения сопоставительного анализа в заданном направлении они могут повторять формулировки задания или использовать общие фразы, не учитывая особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества и новаторства в раскрытии традиционных тем; также могут отсутствовать знания о содержании выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, наличие фактических ошибок в атрибуции выбранных произведений, ошибках в именах героев, неверной трактовке мотивов поступков, искажении фактов сюжета и идейного содержания.

Некоторые экзаменуемые не обладают достаточными навыками выполнения сопоставительного анализа, не умеют подбирать аргументы из текста.

При сопоставлении произведений экзаменуемые не всегда учитывают предложенное направление. Фразы о сопоставлении, как правило, добавляются формально и содержат шаблонные выражения, заученные из каких-то материалов.

Кроме того, часто встречаются речевые ошибки (нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слов без учета их лексического значения, тавтология и плеоназм).

Наконец, экзаменуемые могут допускать логические ошибки (несоответствие аргумента тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, нелогичность выводов).

5 Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором фигурируют чиновники. В чём сходство (или различие) кого-либо из этих персонажей с Матвеем Ильичом, представленным в данном эпизоде?

РОДНОЕ

Сыплет спелые орехи
Мне орешник в кузовок.
Лес рябиновые веши
Расставляет у дорог.

По оврагам, по обрывам,
Через пальцы ивняка
Льётся тихо и пугливо
Желтолистая река.

На ветвях танцуют белки,
Лес, обветренный, молчит.
Солнце в облачные щелки
Шлёт раскосые лучи.

У опушки дремлют кони,
Подпирая боком ель.
Снится им, что в поле стонет
Безголосая метель.

Школьный дом одноэтажный
Улыбается окном.
Грач по нивам бродит важно,
Словно сельский агроном.

Гусь степенный в луже моет
Свой гусиный красный нос...
Всё моё и всё родное,
Чем я жил и где я рос.

М.В. Исаковский, 1924

Данное задание предполагает идентификацию произведения отечественной литературы первой половины XIX века, в котором фигурируют чиновники, а затем сравнение персонажей из этого произведения с Матвеем Ильичом, представленным в данном эпизоде «Родное» М.В. Исаковского.

Возможные ошибки в выполнении данного задания могут включать неверное указание произведения или автора, неправильное сравнение персонажей, а также недостаточное понимание исторического контекста и смысла произведения.

Произведением отечественной литературы первой половины XIX века, в котором фигурируют чиновники, является роман «Мёртвые души» Николая Гоголя.

В романе «Мёртвые души» Николая Гоголя фигурирует персонаж Плюшкин, который является чиновником и обладает рядом особенностей, схожих с Матвеем Ильичом из стихотворения «Родное» М.В. Исаковского. Оба персонажа представлены как индивидуалисты, отчуждённые от окружающего мира. Однако в отличие от Матвея Ильича, Плюшкин более

склонен к изоляции и одиночеству, в то время как Матвей Ильич, хотя и отчуждённый, всё же сохраняет связь с природой и окружающим миром.

Шестое задание предполагает заполнение пропусков в предложении, используя два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Процент выполнения в группе участников экзамена с разными уровнями подготовки: средний – 25,00 %, не преодолевшие минимальный балл – 16,67 %, от минимального до 60 баллов – 44,74 %, от 61 до 80 баллов – 64,29 %, от 81 до 100 баллов – 85,71 %.

6 Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение М.В. Исаковского написано—двусложным размером (метром) — и относится к такому роду литературы, как _____.

Ответ _____.

Процент выполнения в группе участников ЕГЭ по литературе с разными уровнями подготовки: средний — 4,17 %, не преодолевшие минимальный балл — 4,17 %, от минимального до 60 баллов — 54,61 %, от 61 до 80 баллов — 98,21 %, от 81 до 100 баллов — 100 %.

10 Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема родины. В чём сходно (или различно) звучание этой темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении М.В. Исаковского?

Задание требует назвать произведение отечественной или зарубежной поэзии, в котором раскрывается тема родины, а затем сравнить звучание этой темы со стихотворением М.В. Исаковского.

Возможные ошибки:

неправильный выбор произведения, которое не раскрывает тему родины;

неверное понимание темы родины в выбранном произведении;

недостаточное сравнение звучания темы родины в выбранном произведении с приведённым стихотворением М.В. Исаковского.

Одним из произведений, которое раскрывает тему родины, является стихотворение «Родная деревня» Николая Рубцова. В этом произведении поэт описывает свои впечатления о родных местах и выражает свою привязанность к родной природе и культуре. Стихотворение также содержит

образы родной природы, аналогичные тем, которые можно увидеть в стихотворении М.В. Исаковского «Родное».

Процент выполнения задания 11 в группе участников ЕГЭ по литературе с разными уровнями подготовки: средний – 2,78 %, не преодолевшие минимальный балл – 2,78 %, от минимального до 60 баллов – 57,89 %, от 61 до 80 баллов – 91,67 %, от 81 до 100 баллов – 100 %.

11.1 В чём суть превращения Старцева в Ионыча? (По рассказу А.П. Чехова «Ионыч»)

11.2 Философские мотивы в поэзии С.А. Есенина (на примере не менее трёх стихотворений)

11.3 Какую роль в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» играет эпилог?

11.4 Тема противостояния личности обстоятельствам в отечественной литературе (на примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, А.И. Солженицына).

11.5 Какие советы можно дать художнику, иллюстрирующему главу «Сон Обломова» из романа И.А. Гончарова «Обломов»? (С опорой на текст произведения).

Вариативное задание представляет собой форму контроля знаний, при которой учащимся предлагается выбрать одно или несколько заданий из предложенного списка. Это позволяет учащимся проявить свои знания и умения в выборе задач, которые соответствуют их уровню подготовки и интересам. В данном случае вариативное задание предполагает выбор одной или нескольких тем для анализа и развернутого ответа.

Ошибки, которые могут возникнуть при выполнении 11 задания:

1. Неверный выбор темы. Неправильный выбор темы из предложенного списка может затруднить ответ на вопрос.

2. Недостаточная глубина анализа. Учащийся может не уделить должного внимания теме, что приведет к поверхностному ответу.

3. Отсутствие текстовой поддержки. В литературных заданиях недостаточное использование цитат и анализа текста ослабляет аргументацию.

Основные ошибки участников ЕГЭ традиционны. Речевые ошибки включают нарушение лексической сочетаемости, употребление слов вне контекста, тавтологию, часто возникающие из-за написания ответов без черновика. Качество речи ухудшается также из-за недостаточной работы над культурой речи в школе. Логические ошибки проявляются в несоответствии аргумента тезису, нарушении связности текста и нелогичности выводов, что связано с недостаточной подготовкой к написанию сочинений. Участники

ЕГЭ часто заменяют полноценную аргументацию пересказом, что подчеркивает необходимость обучения анализу текста для подтверждения своих идей.

При выполнении задания 11 пересказ, заменяющий анализ, чаще встречается в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям. Причины этого кроются в недостаточной системной организации обучения анализу художественных произведений, где пересказы и общие рассуждения о тематике и образной системе преобладают над детальным разбором текста, учитывающим его содержательную и формальную стороны.

В литературных работах часто используется метод цитирования в формате «тезис – цитата», который заменяет анализ текста. Некоторые онлайн-курсы подготовки к ЕГЭ по литературе обучают именно этому подходу, утверждая, что частое использование цитат повышает баллы. Однако при этом игнорируется важность анализа конкретных элементов текста. Такой подход обусловлен недостаточной систематизацией обучения анализу художественных произведений с использованием литературоведческой терминологии. Уроки часто сводятся к пересказам и общим рассуждениям о тематике и образной системе произведения, без детального разбора текста и учета взаимосвязи его содержательной и формальной сторон.

Анализ статистики выполнения контрольных измерительных материалов (КИМ) помогает выявить типичные ошибки, указывающие на недостаточный уровень метапредметных результатов у учащихся. Типичные ошибки включают:

невнимание к требованиям задания (учащиеся часто не сопоставляют произведения в заданном направлении анализа, игнорируя авторскую позицию и указанные критерии, такие как род литературы, эпоха, отечественные авторы и т. д.);

непонимание сути задания (вместо выполнения задания, учащиеся могут подменять его сопоставлением перечисленных произведений, авторов или героев, а также цитированием и пересказом);

недостаточное знание контекста (учащиеся часто демонстрируют слабое знание историко-литературного и культурно-исторического контекста, что затрудняет их способность к анализу);

неумение находить основания для сопоставления (учащиеся испытывают трудности с самостоятельным выявлением оснований для сопоставления художественных текстов).

Эти ошибки указывают на слабую сформированность основ учебно-исследовательской деятельности, а также регулятивных и познавательных универсальных учебных действий (УУД). Ошибки, связанные с незнанием текстов произведений и их авторов, а также с неверным или неточным использованием литературоведческих терминов и понятий, также могут быть следствием недостаточной сформированности познавательных УУД.

Таким образом, выявление и анализ этих ошибок являются важными для учителей русского языка и литературы в оптимизации образовательного процесса и повышения качества подготовки учащихся к экзаменам.

Список литературы

1. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Справочная правовая система «Гарант». – URL : <https://internet.garant.ru/#/startpage:2> (дата обращения: 16.11.2024).
2. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе в 2024 году. Fipi.ru : ФГБНУ «ФИПИ», 2004-2024. – URL : <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-10> (дата обращения: 16.11.2024).
3. Пояснения к демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2023 года по литературе. Fipi.ru : ФГБНУ «ФИПИ», 2004-2024. – URL : <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 16.11.2024).
4. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по литературе. Fipi.ru: ФГБНУ «ФИПИ», 2004-2024. – URL : <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 16.11.2024).

References

1. Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 29.12.2012 N 273-FZ (red. ot 24.06.2023) [On Education in the Russian Federation: the Federal Law of 29 December 2012 N 273-FZ], Legal reference system "Garant", available at: <https://internet.garant.ru/#/startpage:2> (accessed 16 November 2024), *in Russian*.
2. Kodifikator proveryaemykh trebovaniy k rezul'tatam osvoeniya osnovnoi obrazovatel'noi programmy srednego obshchego obrazovaniya i

ehlementov sodержaniya dlya provedeniya edinogo gosudarstvennogo ehkzamina po literature v 2024 godu [Codifier of the verified requirements for the results of mastering the basic educational program of secondary general education and content elements for the Unified State Examination in Literature in 2024], Federal Institute of Pedagogical Measurements, 2024, available at: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (accessed 16 November 2024), *in Russian*.

3. Poyasneniya k demonstratsionnomu variantu kontrol'nykh izmeritel'nykh materialov edinogo gosudarstvennogo ehkzamina 2024 goda po literature [Explanations to the demo version of the measuring instruments for the Unified State Examination 2024 in Literature], Federal Institute of Pedagogical Measurements, 2004–2024, available at: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikaciikodifikatory#!/tab/151883967-1> (accessed 16 November 2024), *in Russian*.

4. Spetsifikatsiya kontrol'nykh izmeritel'nykh materialov dlya provedeniya v 2024 godu edinogo gosudarstvennogo ehkzamina po literature [Specification of measuring instruments for the Unified State Examination in Literature in 2024], Federal Institute of Pedagogical Measurements, 2004–2024, available at: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikaciikodifikatory#!/tab/151883967-1> (accessed 16 November 2024), *in Russian*.