

УДК 37(470.64)

Для цитирования: Урусмамбетова Л.А. Успехи и вызовы школьного исторического образования в 2024 году: анализ ЕГЭ в Кабардино-Балкарской Республике // Научно-методический журнал «Поиск научных решений». 2024. № 3. С. 154–167.

DOI: 10.61077/2949-4818-2024-3-154-167

**Успехи и вызовы школьного исторического образования
в 2024 году: анализ ЕГЭ в Кабардино-Балкарской Республике**

Урусмамбетова Лаура Адамовна

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования «Центр непрерывного
повышения профессионального мастерства педагогических работников»
Министерства просвещения и науки Кабардино-Балкарской Республики

Аннотация. В данной статье рассматриваются результаты государственной итоговой аттестации по истории в Кабардино-Балкарской Республике в 2024 году. В ходе научного исследования акцентируется внимание на сильных сторонах подготовки, а также выявляются ключевые дефициты знаний и навыков, с которыми сталкиваются выпускники при выполнении экзаменационных заданий.

Особое внимание уделено анализу проблемных аспектов выполнения заданий повышенного уровня сложности, связанных с аргументацией, критическим мышлением и установлением причинно-следственных связей. В завершение статьи предложен ряд методических рекомендаций для педагогов, направленных на совершенствование образовательного процесса и повышение уровня подготовки учащихся, что способствует более успешной сдаче экзаменов и развитию аналитических способностей.

Ключевые слова: Единый государственный экзамен, история, образовательная политика, типичные ошибки, дефициты знаний, методические рекомендации.

Successes and challenges for School Historical Education in 2024: analysis of the Unified State Examination in the Kabardino-Balkarian Republic

Urusmambetova Laura Adamovna

State Budgetary Institution of Additional Professional Education
"Center for Continuous Development of Professional Mastery of Teaching Staff"
of the Ministry of Enlightenment and Science of the Kabardino-Balkarian Republic

Abstract. This article examines the results of the State Summative Assessment in History in the Kabardino-Balkarian Republic in 2024. During the scientific research, attention is focused on the strengths of training, as well as key knowledge and deficits that graduates face when completing examination tasks are identified.

Special attention is paid to the analysis of problematic aspects of performing tasks of an increased level of complexity related to argumentation, critical thinking and the establishment of cause-and-effect relationships. At the end of the article, methodological recommendations are proposed for teachers aimed at improving the educational process and improving the level of preparation of students, which contributes to more successful examination results and the development of analytical abilities.

Keywords: Unified State Examination, History, educational policy, typical mistakes, knowledge deficits, methodological recommendations.

Знание истории является одним из ключевых факторов формирования мировоззрения подрастающего поколения. Оно способствует воспитанию гражданственности, патриотизма, формированию навыков критического мышления, современных социальных и политических процессов, происходящих в обществе. В системе современного школьного исторического образования существует ряд проблем, вызывающих опасения относительно его дальнейшего развития. Ключевым из них является снижение интереса к изучению истории. Это связано с высокой конкуренцией популяризируемых в обществе таких дисциплин, как информатика, предметы естественнонаучного цикла и др. Такая ситуация может привести к тому, что молодежь перестанет понимать смысл важных современных процессов, происходящих в обществе. Анализ результатов Единого государственного экзамена по истории является важным инструментом для осмысления проблемных зон в системе школьного исторического образования. Выявление комплексной картины достижений и дефицитов выпускников при сдаче единого государственного экзамена позволяет совершенствовать систему обучения истории.

Имеющуюся литературу по данной теме можно разделить на группы. К первой группе исследований относятся работы, в которых анализируются валидность и сложные моменты, которые встречаются в работе экспертных комиссий. К таким работам относятся исследования О.Д. Федорова, К.Д. Веринчук, И.А. Артасова, О.Н. Мельниковой.

Ко второй группе относятся исследования, посвященные оценке качества образования через систему оценочных процедур и аттестаций. К таким работам относятся исследования А.В. Дождикова, А.А. Барабас, Ю.Ю. Баранова, С.С. Кравцова, А.А. Музаева. В них рассматриваются отдельные аспекты, такие как влияния качества образования на выбор и сдачу ЕГЭ, организацию работы в отдельных муниципалитетах на основе анализа результатов ЕГЭ в муниципалитете как ресурс контроля качества обучения. Помимо этого, ряд исследователей отмечают, что «для оценки уровня подготовки в соответствии с профильным уровнем обучения целесообразно использовать результаты ЕГЭ» [Кравцов, Музаев 2017, 110].

Отдельную группу представляют исследования, посвященные разработке методических рекомендаций на основе разбора общих типичных ошибок. Данную группу исследований представляют работы И.А. Артасова.

Несмотря на наличие исследований различных аспектов, связанных с результатами Единого государственного экзамена по истории как ресурса контроля системы качества образования, большинство из них имеет обобщенный характер и не учитывают региональные особенности, что подтверждает актуальность статьи, направленной на восполнение данного пробела и анализа специфики подготовки выпускников в отдельном регионе – Кабардино-Балкарской Республике.

Целью статьи является выделение успешных зон и дефицитов исторического образования в Кабардино-Балкарской Республике на основе анализа результатов ЕГЭ выпускников школ КБР.

Задачи статьи:

1. Рассмотреть результаты Единого государственного экзамена по истории в динамике за несколько лет.
2. Выявить сильные стороны подготовки учащихся и определённые успехи в освоении предмета.
3. Определить существующие дефициты знаний и навыков, влияющие на выполнение экзаменационных заданий.
4. Предложить методические рекомендации для улучшения качества подготовки учащихся и повышения их результатов на экзамене.

В 2024 г. Единый государственный экзамен по истории сдавало 793 выпускника школ Кабардино-Балкарской Республики (рис. 1).

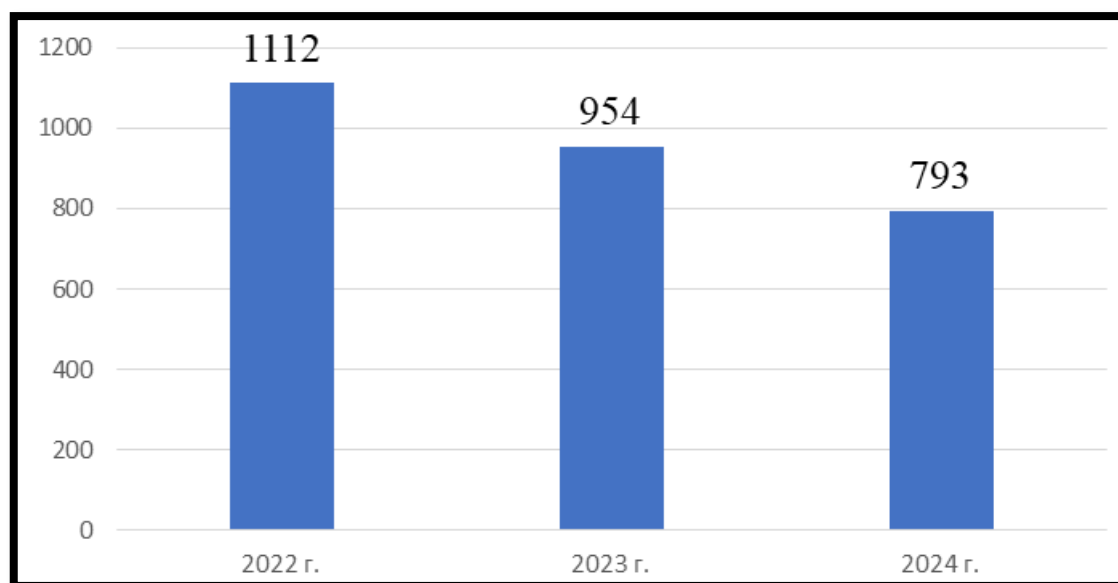


Рис. 1. Количество участников экзамена ЕГЭ по истории с 2022 по 2024 гг.

Данные рис. 1 показывают, что количество участников экзамена ЕГЭ по истории в 2024 г. по сравнению с предшествующим годом сократилось на 152 человека. Процент от общего количества участников незначительно уменьшился с 22,14 % (2023 г.) до 19,82 % (2024 г.), что свидетельствует о небольшом снижении популярности предмета. Это обусловлено сложностями в восприятии предмета, его релевантности для будущей карьеры или другими факторами.

Изменилось и соотношение между девушками и юношами. В 2023 году – 43,61 % девушек и 58,6 % юношей, а в 2024 г. – 45,4 % девушек и 54,6 % юношей сдавали экзамены. Процентное соотношение девушек увеличилось, а юношей – незначительно сократилось. Подобные изменения могут быть связаны с усилившимся в последнее время ростом интереса у девушек к социально-гуманитарным дисциплинам, а юношей – к естественным наукам или техническим дисциплинам, а также к сфере ИТ. Здесь необходимо иметь ввиду значительную степень влияния родителей, структуры местного рынка занятости и возможности дальнейшего трудоустройства.

Сокращение количества сдающих ЕГЭ по истории в 2024 г. может быть обусловлено несколькими причинами. Во-первых, уменьшение интереса к истории может быть связано с изменениями в учебном процессе или

предпочтениями выпускников, ориентирующихся на более практические или востребованные на рынке труда специальности. Во-вторых, это может быть результатом более осознанного подхода к выбору предметов для сдачи на экзамене в данном учебном году.

В 2024 г. по сравнению с предыдущими годами наблюдается улучшение средних результатов ЕГЭ по истории в Кабардино-Балкарской Республике. Особенно впечатляющим является снижение процента учащихся, сдавших экзамен ниже минимального балла (рис. 2).

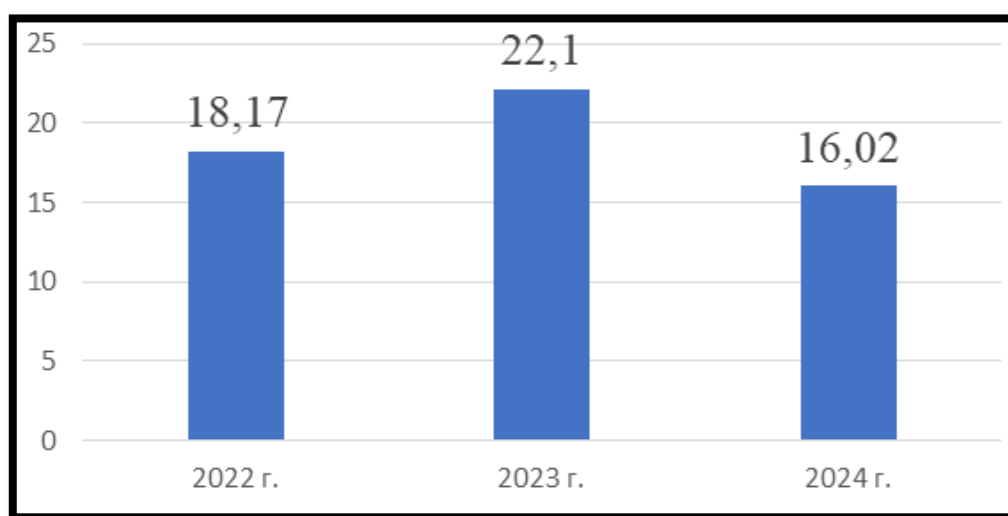


Рис. 2. Количество учащихся, сдавших экзамен ниже минимального балла с 2022 по 2024 гг. (%)

Данные рис. 2 показывают значительное снижение количества выпускников, не преодолевших минимального порога сдачи экзамена – на 6 %. Кроме того, увеличение процента высокобалльников на 5% и рост числа учащихся, получивших средние баллы (от 61 до 80), подтверждает успешность внедрённых методик и подходов в обучении.

Сравнительные данные средних результатов ЕГЭ в стране и в Кабардино-Балкарской Республике представлены на рис. 3.

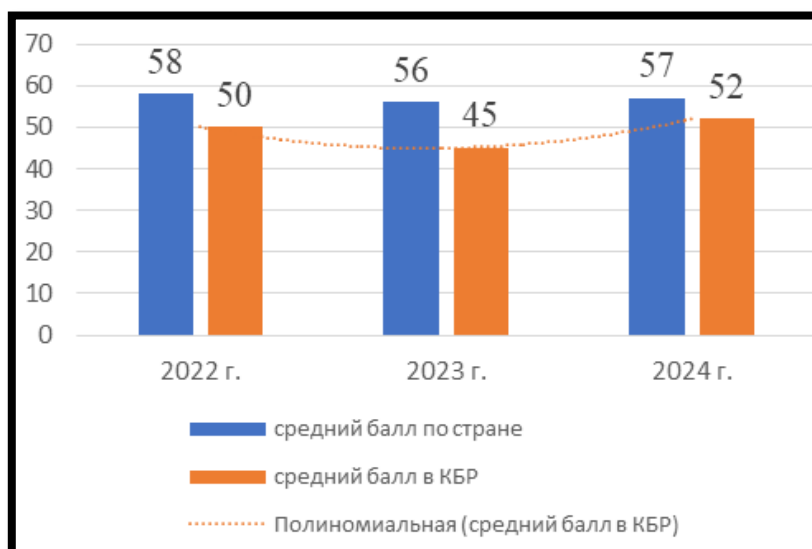


Рис. 3. Сравнительные данные средних результатов ЕГЭ по истории в стране и в Кабардино-Балкарской Республике с 2022 по 2024 гг.

Сравнительные данные рис. 3 позволяют сделать вывод о том, что средние баллы по всем регионам РФ относительно стабильны и находятся в диапазоне 56–58 баллов, а в Кабардино-Балкарской Республике наблюдается существенное отставание от общих показателей по стране. Особенно это проявлялось в результатах 2023 г. Но если сравнивать локальные результаты ЕГЭ по республике, то наблюдается значительное улучшение среднего балла — с 45 в 2023 г. до 52 в 2024 г., что является отражением усиленной методической работы учителей, а также реализации стратегий, направленных на устранение пробелов в знаниях учащихся. Такие меры включали детальный анализ типичных ошибок, что способствовало повышению образовательного потенциала школ.

Сопоставление результатов ЕГЭ по истории на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 и 2024 годах представлены на рис. 4.

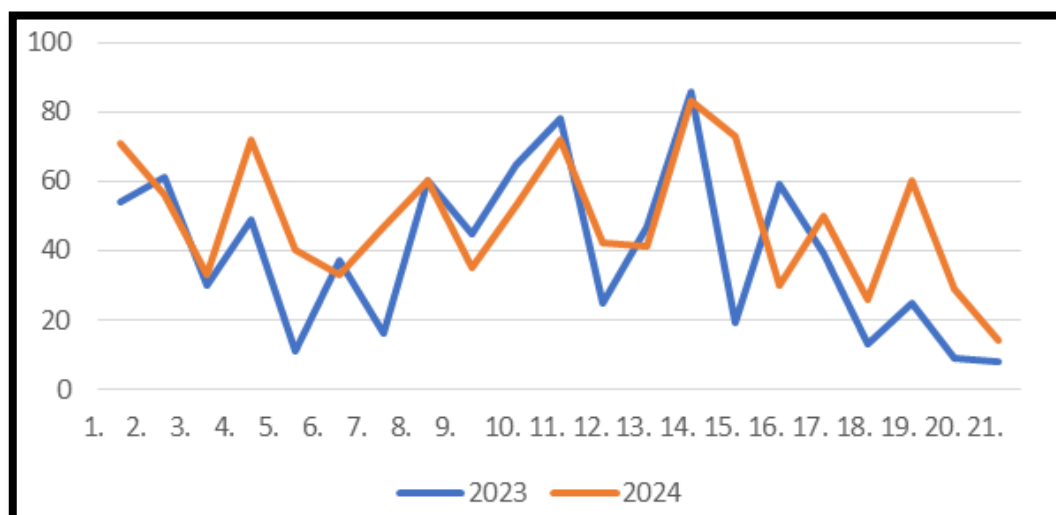


Рис. 4. Сопоставление результатов ЕГЭ по истории по типам заданий на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 и 2024 гг.

Данные рис. 4 отражают в целом положительную динамику результатов ЕГЭ в 2024 г. по сравнению с предыдущим годом, но настораживает факт того, что среди проблемных результатов присутствуют не только задания высокого уровня сложности, но также и базовые с процентом выполнения ниже 50. Это замечание относится к 3, 5, 9, 12 заданиям публичного контрольно-измерительного материала, который решали выпускники школ КБР в 2024 г. Они включают проверку следующих навыков: работы по карте, знания исторических персоналий, синхронизации фактов по отечественной и всеобщей истории. Помимо этого, выявлены традиционно следующие сложные задания для выпускников школ: на установление причинно-следственных связей и сравнение исторических событий, процессов и явлений.

Системный анализ результатов выпускников школ КБР по истории позволяет выделить причины их неудач при выполнении указанных заданий. Как правило, это связано «с некорректными формулировками ответов, где не было указания однозначно на причину или последствие указанного в задании события» [Артасов 2019, 26].

Во-первых, задания на установление причинно-следственных связей, а также на знание и использование исторических понятий требуют не только глубоких знаний, но и умения аналитически мыслить, что может быть сложным для учащихся без достаточной тренировки и понимания исторических процессов.

Во-вторых, задания на сравнение исторических событий, процессов и

явлений, а также на аргументацию требуют от учеников умения выстраивать логические цепочки и подкреплять свои аргументы достоверными фактами, что также может оказаться сложным без систематической подготовки.

Кроме того, задания на знание основных фактов, процессов и явлений часто включают широкий спектр информации, что требует от учеников обширных знаний и умения работать с большим объемом информационного материала. Наконец, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями базового уровня указывает на необходимость более фундаментальной работы по основам исторического образования в школах КБР.

Среди результатов выполнения заданий присутствуют задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15. Таким «провальным» является 21 задание, направленное на оценивание умения аргументировать данную в задании точку зрения. Главная ошибка выпускников – «отсутствие факта, на котором основана аргументация» [Артасов, Мельникова 2019, 40].

Низкие результаты по заданию 21 также можно объяснить несколькими причинами.

Во-первых, эффективное аргументирование требует от учащихся не только глубоких знаний о предмете, но и развитых навыков критического мышления, чтобы анализировать информацию, синтезировать её и представлять в убедительной форме.

Во-вторых, такое задание требует способности связно и последовательно излагать свои мысли, что является продуктом высокого уровня владения академическим языком и умениями композиции текста.

Наконец, в-третьих, требование к обоснованию точки зрения может оказаться сложным из-за недостатка методической подготовки учителей истории в аспекте развития аргументационных умений у учеников, что также сказывается на низких результатах выполнения этого задания.

В целом, результаты ЕГЭ по истории в КБР в 2024 г. показали устойчивое улучшение по сравнению с предыдущими годами, что можно связать с рядом позитивных изменений в подготовке учащихся и методиках обучения.

Во-первых, было замечено улучшение в знании основных фактов, процессов и явлений, а также повышение уровня средних и высоких баллов. Это улучшение является результатом более целенаправленной работы учителей над типичными ошибками прошлых лет и внедрения новых

образовательных технологий и подходов к обучению, таких как интерактивные методы и использование мультимедийных ресурсов, которые делают учебный процесс более привлекательным и понятным для учащихся.

Во-вторых, одним из ключевых факторов, повлиявших на улучшение результатов ЕГЭ, стала активизация методической работы, особенно в анализе типичных ошибок, допускаемых учащимися.

В-третьих, важную роль сыграло включение в программы курсов повышения квалификации модуля, посвященного разбору заданий ЕГЭ и типичных ошибок, что дало учителям необходимые инструменты для эффективной подготовки выпускников, т.к. эффективность реализации программ повышения квалификации определяется их практической направленностью [Барабас, Баранова 2018, 10].

В-четвертых, работа по типичным ошибкам, проводимая при поддержке Центра непрерывного профессионального педагогического мастерства (ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР) и Министерства просвещения и науки КБР, позволила учителям эффективно выявлять и устранять пробелы в знаниях и навыках учащихся.

Тем не менее, несмотря на весомые достижения, анализ результатов ЕГЭ выявил и наличие заметных дефицитов. Проблемные зоны особенно выражены при выполнении заданий, требующих высокого уровня аналитических навыков, таких, как умение аргументировать точку зрения, установление причинно-следственных связей, и использование исторических понятий. Такая ситуация является следствием того, что уроки проводятся в основном в репродуктивном формате без ориентации на применение теоретических знаний на практике. В результате наиболее весомые по баллам задания контрольно-измерительных материалов остаются не решенными, т.к. выпускники «теряют баллы» из-за «недостаточной конкретизации причинно-следственных связей» [Артасов 2020, 99].

Таким образом, основными дефицитами исторического образования в Кабардино-Балкарской Республике, выявленными на основе анализа результатов ЕГЭ выпускников школ КБР, являются следующие проблемные зоны:

- отсутствие дифференцированного подхода при проведении уроков истории;

- несвоевременное выявление трудностей у учащихся и корректировки их обучения в зависимости от прогресса учеников;

- отсутствие систематической работы с историческими источниками;

репродуктивная форма подачи учебного материала;
нехватка практикоориентированных занятий по истории.

Следовательно, несмотря на заметные улучшения, подготовка к ЕГЭ по истории требует дальнейших усилий как в плане методической работы с учителями, так и в аспекте повышения мотивации и учебной активности самих учащихся. В данной связи целесообразно предложить несколько методических рекомендаций педагогам образовательных организаций Кабардино-Балкарской Республики для подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории в 2025 году:

1. Применение дифференцированного обучения на уроках истории. Важно организовать дифференцированное обучение, учитывая разные уровни предметной подготовки учеников. Для группы с низким уровнем подготовки необходимо сосредоточиться на базовых знаниях и навыках, обеспечивая закрепление фундаментальных понятий и терминов через наглядные материалы и простые объяснения. Для среднего уровня целесообразно вводить более сложные задачи, способствующие углублению знаний и развитию аналитических умений, используя примеры из реальной жизни для лучшего понимания материала. Ученикам с высоким уровнем подготовки можно предложить задания на критическое мышление и самостоятельные исследования, что позволит им развивать навыки аргументации и анализа, а также подготовить их к сложным экзаменационным задачам.

2. Применение на уроках формирующего оценивания и диагностики. Формирующее оценивание поможет учителям не только оценить текущий уровень знаний учеников, но и определить их прогресс в рамках учебного предмета. Это позволит адаптировать учебные материалы и методы обучения в соответствии с индивидуальными потребностями каждого выпускника, уделяя внимание именно тем аспектам предмета, которые требуют дополнительной поддержки или углубления. Диагностические процедуры, регулярно проводимые в течение учебного года, станут ключевым инструментом для мониторинга уровня подготовки учащихся и выявления трудностей в освоении материала. Это позволит оперативно корректировать учебный процесс, оптимизировать нагрузки и акценты в обучении, обеспечивая тем самым более целенаправленную подготовку к экзаменам.

3. Применение на уроке практики работы с историческим источником. Такая работа на уроке позволяет формировать у учеников навыки критического мышления, анализа и интерпретации информации. Применение

системного подхода при изучении исторических событий и фактов способствует формированию у учеников причинно-следственных связей. Выбор исторического источника, который будет рассматриваться на уроке зависит от возраста и соответствия теме урока. Это могут быть письменные документы (законы, письма, хроники), графические источники (карты, картины), артефакты, аудио и видеозаписи.

4. Проведение уроков в деятельностном формате. Рекомендуется применять тренинги с заданиями по ленте времени, применять игровые технологии, составлять дифференцированные задания и упражнения для работы по ней. Также на уроках рекомендуется использовать календарь событий, хронологические и синхронистические таблицы, образное обозначение дат, хронологический ряд, хронологические задачи, игры, опора на символы и т.д.

5. Организация практикоориентированных занятий по истории. В структуру урока необходимо включать задания формата демоверсии ЕГЭ-2025 по истории. Знакомство с изменениями в требованиях к проведению экзаменов возможно при помощи изучения материалов с сайта ФИПИ (www.fipi.ru). К ним относятся кодификатор элементов содержания предмета, спецификация и демонстрационный вариант КИМ, учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников, методические рекомендации по разбору типичных ошибок, допускаемых участниками ЕГЭ при выполнении заданий и др.

Приведённый минимальный перечень методических рекомендаций будет способствовать успешной адаптации учащихся и педагогов к современным образовательным вызовам и требованиям. Организация продуктивного образовательного процесса, основанного на инновациях и индивидуализации, станет ключевым фактором улучшения учебных результатов и развития учащихся в условиях быстро меняющегося мира.

Список источников и литературы

1. Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по истории // Педагогические измерения. 2020. № 4. С. 81–103. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-rekomendatsii-dlya->

uchiteley-podgotovlennyye-na-osnove-analiza-tipichnyh-oshibok-uchastnikov-ege-2020-goda-po-istorii (дата обращения: 09.09.2024).

2. Артасов И.А., Мельникова О.Н. О сложных ситуациях, возникающих при оценивании ответов выпускников на задания ЕГЭ по истории // Педагогические измерения. 2019. № 2. С. 37–43. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/o-slozhnyh-situatsiyah-voznikayuschih-pri-otsenivanii-otvetov-vypusknikov-na-zadaniya-ege-po-istorii> (дата обращения: 09.09.2024).

3. Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по истории, М., 2023. 37 с.

4. Барабас А.А., Баранова Ю.Ю. Система использования результатов оценочных процедур: работа с муниципалитетами и образовательными организациями // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2018. № 2(5). С. 7–15. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-ispolzovaniya-rezultatov-otsenochnyh-protse-dur-rabota-s-munitsipalitetami-i-obrazovatelnyimi-organizatsiyami> (дата обращения: 09.09.2024)

5. Дожиков А.В. Влияние качества образования и инновационного развития региона на выбор и сдачу абитуриентами ЕГЭ // Нижегородское образование. 2022. № 1. С. 51–63. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-kachestva-obrazovaniya-i-innovatsionnogo-razvitiya-regiona-na-vybor-i-sdachu-abiturientami-ege> (дата обращения: 09.09.2024).

6. Кравцов С.С., Музаев А.А. Роль Всероссийских проверочных работ в системе контроля качества образования в Российской Федерации // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. № 5(43). С. 96–112. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-vserossiyskih-proverochnyh-rabot-v-sisteme-kontrolya-kachestva-obrazovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 09.09.2024).

7. Ноздров П.А. Сравнительный анализ международных программ и экзаменов по истории: International Baccalaureate (IB), Cambridge Assessment International Education (CAIE), College Board Advanced Placement (AP), // Преподаватель XXI век. 2021. №1-1. С. 36–49. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-mezhdunarodnyh-programm-i-ekzamenov-po-istorii-international-baccalaureate-ib-cambridge-assessment> (дата обращения: 10.09.2024).

8. Федоров О.Д., Веринчук К.Д. ЕГЭ по истории и валидность результатов: эксперты региональных предметных комиссий об открытых заданиях // Вопросы образования. 2021. №3. С. 189–212. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/ege-po-istorii-i-validnost-rezultatov-eksperty-regionalnyh-predmetnyh-komissiy-ob-otkrytyh-zadaniyah> (дата обращения: 09.09.2024).

References

1. Artasov I.A. Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2020 History USE participants, *Educational Measurements*, 2020, no. 4, pp. 81–103, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-rekomendatsii-dlya-uchiteley-podgotovlennye-na-osnove-analiza-tipichnyh-oshibok-uchastnikov-ege-2020-goda-po-istorii> (accessed 9 September 2024), *in Russian*.
2. Artasov I.A., Melnikova O.N. Complicated cases in assessing extended responses to USE tasks in History, *Educational Measurements*, 2019, no. 2, pp. 37–43, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-slozhnyh-situatsiyah-voznikayuschih-pri-otsenivanii-otvetov-vypusknikov-na-zadaniya-ege-po-istorii> (accessed 9 September 2024), *in Russian*.
3. Artasov I.A. Metodicheskie rekomendatsii dlya uchitelei, podgotovlennye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2023 goda po istorii [Methodological recommendations for teachers prepared on the basis of an analysis of typical mistakes of participants in the 2023 Unified State Exam in History], Moscow, 2023, 37 p., *in Russian*.
4. Barabas A.A., Baranova Yu.Yu. The system of using the assessment procedures results: work with municipalities and educational organizations, *Scientific and Methodical Provision to Assessment the Education Quality*, 2018, no. 2(5), pp. 7–15, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-ispolzovaniya-rezultatov-otsenochnyh-protsedur-rabota-s-munitsipalitetami-i-obrazovatelnyimi-organizatsiyami> (accessed 9 September 2024), *in Russian*.
5. Dozhdikov A.V. The influence of the education quality and innovative development of a region on the choice and passing of the use by the applicants, *Education in Nizhny Novgorod*, 2022, no. 1, pp. 51–63, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-kachestva-obrazovaniya-i-innovatsionnogo-razvitiya-regiona-na-vybor-i-sdachu-abiturientami-ege> (accessed 9 September 2024), *in Russian*.
6. Kravtsov S.S., Muzayev A.A. The role of All-Russian control works in the education quality control system in the Russian Federation, *Otechestvennaya i Zarubezhnaya Pedagogika*, 2017, no. 5(43), pp. 96–112, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-vserossiyskih-proverochnyh-rabot-v-sisteme-kontrolya-kachestva-obrazovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (accessed 9 September 2024), *in Russian*.
7. Nozdrov P.A. Comparative analysis of international programs and examinations in History: International Baccalaureate (IB), Cambridge Assessment International Education (CAIE), College Board Advanced Placement (AP), *Prepodavatel XXI vek*, 2021, no. 1-1, pp. 36–49, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-mezhdunarodnyh-programm-i-ekzamenov-po-istorii-international-baccalaureate-ib-cambridge-assessment> (accessed 10 September 2024), *in Russian*.

8. Fedorov O.D., Verinchuk K.D. The USE test in History and its validity: experts of regional subject-specific committees speculating on free-response items, *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies*, 2021, no. 3, pp. 189–212, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ege-po-istorii-i-validnost-rezultatov-eksperty-regionalnyh-predmetnyh-komissiy-ob-otkrytyh-zadaniyah> (accessed 9 September 2024), *in Russian*.